



HAL
open science

Развитие без оружия

Жак Фонтанель, Jacques Fontanel

► **To cite this version:**

Жак Фонтанель, Jacques Fontanel. Развитие без оружия. мир БЕЗ оружия, Курьер ЮНЕСКО, 1993. <hal-03298522>

HAL Id: hal-03298522

<https://hal.univ-grenoble-alpes.fr/hal-03298522>

Submitted on 29 Jul 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Развитие без оружия

Jacques Fontanel

Курьер ЮНЕСКО

Организация Объединенных Наций с момента своего создания стремится содействовать разоружению, устанавливая тесную связь между сокращением гонки вооружений и экономическим и социальным развитием стран. Всестороннее исследование взаимосвязи между разоружением и развитием, проведенное в 1982 году, привело к выводу о необходимости повышения прозрачности национальных военных расходов, о целесообразности инвестирования части ресурсов, высвобождаемых в результате сокращения военных расходов, в финансирование развития развивающихся стран и о целесообразности создания Международного фонда разоружения для развития. Но отчет не был принят единогласно, и специальная сессия в июне 1982 года подчеркнула отсутствие каких-либо конкретных перспектив достижения соглашения по этой теме. На самом деле, этот вопрос даже не пользовался широкой известностью на протяжении 1980-х годов.

Однако после политических и экономических потрясений в Восточной Европе, заключения соглашений о разоружении (ограниченных, но реальных в области ракет средней дальности) и глобального экономического кризиса идея разоружения в целях развития вновь возвращается в международную повестку дня. Однако оптимизм, который раньше преобладал в отношении ожидаемых эффектов, теперь гораздо более неоднозначен. Задаются три основных вопроса:

- Является ли вооружение тормозом для развития?

- Оказывает ли разоружение положительное влияние только на национальную экономику развитых стран?

- Может ли разоружение легко сопровождаться передачей ресурсов из развитых стран в развивающиеся?

Тормоз для развития?

Экономисты анализируют военные расходы как непродуктивные. Однако его стоимость составляет почти триллион долларов (или 5% мирового ВВП), в военной сфере занято более 50 миллионов человек, а в секторе исследований и разработок вооружений занято более 20% научных инженеров мира.

Влияние военных расходов на экономический рост было предметом многочисленных исследований, иногда с противоречивыми результатами. Возникают три основные идеи, выводы из которых часто неоднородны и противоречивы:

- Военные расходы оказывают силовое и регулирующее воздействие на современную экономику. По мнению марксистских экономистов, рост военных расходов необходим рыночной экономике для борьбы с тенденцией падения нормы прибыли. Для Гэлбрейта военный бюджет выполняет функцию стерилизации части избытка товаров, возникающего в результате увеличения предложения по отношению к спросу, сниженному из-за растущего ограничения покупательной способности. Либералы и неоклассики оспаривают оба этих вывода и считают, что правильное функционирование рынка должно привести как к разоружению, так и к развитию. Международный рынок, без вмешательства государства, ведет к миру и развитию.

- Военные расходы, как правило, оказывают негативное долгосрочное влияние на экономический рост. По мнению Сеймура Мелмана, милитаризация экономики подрывает силу рыночной экономики, способствуя инфляционному

давлению и снижая роль эффективных и коллективно полезных производственных единиц. Майкл Уорд утверждает, что хотя военные расходы могут оказывать положительное краткосрочное влияние на экономический рост в некоторых странах, таких как Индия, Бразилия и США, это влияние меньше, чем у других государственных расходов. Бесспорно, что военные расходы являются наименее креативными из всех государственных расходов с точки зрения создания рабочих мест и дополнительных видов экономической деятельности.

- Военные расходы снижают национальные инвестиционные усилия. Увеличение военных расходов угрожает не только краткосрочному росту, но и долгосрочному экономическому развитию. Исследование Бенуа (1978), согласно которому военные усилия будут способствовать экономическому и социальному прогрессу развивающихся стран, в этом отношении подверглось резкой критике и оспариванию по форме и содержанию.

Тем не менее, эти глобальные анализы действительны только в масштабах глобализированного мира. На национальном уровне оружейная деятельность может оказывать положительное влияние на экономику отдельных стран. Оружейная промышленность создает рабочие места, тем самым снижая потребность в импорте для обеспечения национальной безопасности. Экспорт может улучшить торговый баланс. Наконец, военные технологии оказывают положительное влияние на гражданский производственный сектор. Кроме того, военная сила обеспечивает безопасность государств от жадности их соседей и предоставляет средства политического, стратегического и экономического доминирования, которыми пользуются великие державы в своих торговых и валютных переговорах в ущерб наименее защищенным странам.

Поэтому взгляды на экономический анализ разделились. Однако очевидно, что общие модели не всегда применимы к конкретным случаям, и каждая ситуация должна изучаться индивидуально. Однако было бы ошибкой полагать, что политика в области вооружений, оказывающая краткосрочное благоприятное воздействие на экономику одной страны, будет иметь аналогичные последствия для

экономики другой. Исключение в этой области далеко от правила.

Каковы последствия для национальных экономик?

Разоружение обычно представляется как фактор экономического и социального развития. Например, стоимость авианосца часто сравнивают с количеством школ или больниц, на которые приходится его финансирование. Чрезмерное вооружение часто приводит к экономическим кризисам и социальным беспорядкам. Однако не следует забывать, что вооружение существует для обеспечения безопасности страны, государственной службы, которая позволяет избежать издержек, связанных с войнами и конфликтами.

Разоружение на основе переговоров всегда должно учитывать экономические и стратегические императивы международной безопасности. Существует несколько форм разоружения с естественно различными экономическими последствиями: сокращение военных расходов, ликвидация запасов оружия или ликвидация конкретных видов оружия. В целом, можно сказать, что если в краткосрочной перспективе замедление гонки вооружений часто имеет негативные экономические последствия, то в долгосрочной перспективе разоружение способствует экономическому росту и развитию.

Три практических наблюдения показывают, что в краткосрочной перспективе "дивиденды мира" невелики.

- Не всякое разоружение обязательно эквивалентно немедленному сокращению военных расходов. Уничтожение запасов и проверка соглашений сопряжены со значительными дополнительными расходами.

- Ликвидация запасов не гарантирует ни ограничения стратегических возможностей, ни сокращения военных расходов. Обычно это приводит к тому, что государства создают новое оружие, гораздо более сложное и дорогое, чем то, на которое распространяются соглашения.

- Любое сокращение военных расходов не равнозначно немедленному улучшению экономической ситуации в стране. В то время как расходы легко конвертируемы, заводы, люди и оборудование, ранее выделенные на национальную оборону, гораздо менее конвертируемы. Капитал оружейной промышленности трудно переработать в гражданскую сферу в условиях уже сложившейся конкуренции. Прибыльная конверсия существующего оборудования требует новых инвестиций, развития нового производства и поиска новых рынков сбыта в уже высококонкурентных гражданских секторах. Большая часть этого капитала будет страдать от устаревания, а специализированный персонал придется переобучать.

Долгосрочная производительность

Если есть разоружение, то оно должно быть всеобщим. Впоследствии это может оказать неблагоприятное краткосрочное воздействие на оружейную промышленность стран-экспортеров. Однако в долгосрочной перспективе экономические последствия должны быть положительными, если экономический спад, вызванный сокращением внутренних закупок оружия, не приведет к необратимости. Даже вероятно, что хорошо управляемое сокращение военных расходов окажет положительное влияние на гражданский сектор исследований и разработок, на реальную производительность национальных экономик и на доверие в международных торговых отношениях.

Ожидаемые экономические выгоды от устойчивого процесса разоружения могут быть очень большими в долгосрочной перспективе. Результаты эконометрических моделей указывают на довольно положительный эффект от такой операции, особенно в контексте частичной передачи высвобождаемых ресурсов в пользу стран третьего мира. Учитывая непродуктивный характер военных расходов, нет сомнений в том, что после разрешения первого конверсионного кризиса новая ситуация мира окажет положительное влияние на мировое экономическое развитие. Остается большой вопрос, удастся ли без оружия для защиты стран достичь международного мира. Если в его отсутствие конфликт не произошел бы, то это действительно

непродуктивные расходы, даже если самые могущественные страны могут оказывать "эффект доминирования" в своих интересах, что улучшает их экономическое положение по сравнению с другими странами-импортерами и/или экспортерами.

Пути к успеху

Есть два основных условия для успешного разоружения в целях развития. С одной стороны, необходимо передать странам третьего мира часть ресурсов, сэкономленных в результате сокращения гонки вооружений; с другой стороны, необходимо устранить коренные причины, толкающие государства к вооруженным конфликтам.

Для стран, не имеющих оружейной промышленности, эффект от сокращения военных расходов является положительным в краткосрочной перспективе, поскольку он стимулирует более эффективное использование ресурсов, затрачиваемых на закупку вооружений. Однако усилия по разоружению могут иметь благоприятный эффект только в том случае, если накопленные таким образом сбережения не будут конфискованы социальными группами, которые решат направить их на непроизводительное использование (вывоз капитала, импорт предметов роскоши и т.д.). Другими словами, передача представляет экономический интерес только в том случае, если она является частью высокопроизводительной деятельности.

Иногда перевод может иметь и негативный эффект, усиливая инфляционное давление. Международная помощь может иметь и обратный эффект, если она ведет бедные страны к разрушению местного производства и к прогрессирующей экономической зависимости, что является фактором унижения. Наконец, помощь, которая не является бескорыстной, может привести к неправильному развитию. Трансферты из богатых стран часто отвечают соображениям, отличным от потребностей экономического развития стран третьего мира, предположительно получающих помощь.

За устойчивое разоружение

Международное разоружение требует принятия ряда решений, касающихся, в частности, международных экономических балансов, характера развития, направления предполагаемого технического прогресса или перераспределения экономических ресурсов. Эти вопросы редко обсуждаются за столами переговоров по ограничению гонки вооружений. Тем не менее, экономическое развитие является основополагающим фактором международной безопасности. Он действует как минимум на трех уровнях:

- Во-первых, в мире дефицита и отсутствия международных конфликтов военные расходы являются расточительными. Недавний опыт бывшего СССР доказывает, что чрезмерные военные расходы постепенно подрывают эффективность экономического аппарата и в конечном итоге снижают оборонный потенциал страны.

- Во-вторых, разоружение, оторванное от причин гонки вооружений, в конечном итоге может оказаться опасным для мира или демократических политических систем. Поскольку великие державы могут прямо или косвенно извлекать выгоду из эффекта доминирования, глубокие изменения в стратегическом балансе сил, вероятно, приведут к трансформации международной экономической карты.

Наконец, когда человеческое достоинство находится под угрозой, нации часто предпочитают борьбу мирному статус-кво. Международная безопасность не может поддерживаться в долгосрочной перспективе в рамках чрезмерного экономического и социального доминирования или неравенства.

Не всякая ситуация мира обязательно способствует возникновению ситуации конфликта, особенно если она основана на тирании, рабстве, колонизации или эксплуатации, а также на несоблюдении прав человека. Но действительно ли мы можем назвать такие ситуации реальными мирными ситуациями?

Библиография

Benoit, E. (1978), Growth and defence in developing countries, *Economic Development and Cultural Change*, 34.

Colard, D., Fontanel, J. and Guilhaudis, J.F. (1981) *Le désarmement pour le développement* (Vol. 19, p. 173). Fondation pour les études de défense nationale.

Deger, S., West, R. (1987), Defence, Security and Development. Frances Pinter, London.

Fontanel, J. (1986), The international disarmament fund for development, *Disarmament* 9(1). United Nation Organisation.

Fontanel, J. (1990) The economic effects of military expenditure in Third World countries. *Journal of Peace Research*, 27(4), pp.461-466.

Fontanel, J. and Smith, R. (1985) Analyse économique des dépenses militaires. *Stratégique*.

Fontanel, J. (1993) *Economistes de la paix*. Presses Universitaire de Grenoble. Grenoble.

Fontanel, J. (1993), Un développement sans armes, Le Courrier de l'UNESCO, Le Temps de désarmer, Octobre.

Fontanel, J. (1993), Investing in Peace, The Unesco Courier, Time du Disarm, October.

Fontanel, J. and Ward, M.D. (1993) Military expenditures, armament, and disarmament. *Defence and Peace Economics*, 4(1), pp.63-78.

Galbraith, J.K. (1993). Le pouvoir économique autonome, in *Economistes de la paix* (Fontanel, Ed.), Grenoble, Grenoble

Kaldor, M. (1962), *The baroque arsenal*, Deutsch, London

Melman, S. (1972), *The permanent war economy*, Simon & Schuster, New York

Smith, R., Humm, A. and Fontanel, J. (1985) The economics of exporting arms. *Journal of Peace Research*, 22(3), pp.239-247.

Smith, R., Humm, A., Fontanel, J. (1987), Capital labour substitution in defence provision, *Defence Security and Development*, London.

Ward, M. (1991), Military technologies and Economic Development. A comparison of India and Brazil, *Arès, Défense et Sécurité*, Grenoble